

Protokół Nr 31/13
z obrad XXXI Sesji Rady Gminy
z dnia 30 stycznia 2013 r.

Ad.1 Otwarcia obrad XXXI Sesji Rady Gminy dokonała *Przewodnicząca Rady Gminy Monika Ciurzyńska*. Stwierdziła prawomocność obrad. Na 15 Radnych obecnych 13, nieobecny Radny Adam Bargiel i Radny Marek Piorun.

Dnia 23 stycznia br. zmarł Prymas Polski Kardynał Józef Glemp, który był honorowym obywatelem Gminy Kampinos, w związku z tym Przewodnicząca poprosiła wszystkich obecnych na sali obrad o uczczenie pamięci Prymasa minutą ciszy.

Ad.2 Proponowany porządek obrad został przyjęty jednogłośnie 13 głosami „za”, w następującej kolejności:

1. Otwarcie obrad XXXI Sesji Rady Gminy i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z obrad XXIX Sesji i XXX Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy.
4. Zgłoszenie interpelacji i zapytań Radnych.
5. Odpowiedź Wójta na interpelacje i zapytania.
6. Podjęcie uchwał:
 - 1) Uchwała w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej na lata 2013 – 2020.
 - 2) Uchwała zmieniająca Uchwałę Budżetową Gminy Kampinos na 2013 r.
 - 3) Uchwała w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej.
7. Informacja Wójta z bieżącej działalności Urzędu Gminy.
8. Wolne wnioski.
9. Zamknięcie obrad.

Ad.3 Protokół z obrad XXIX Sesji Rady Gminy został przyjęty jednogłośnie 13 głosami „za”.

Protokół z obrad XXX Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy został przyjęty jednogłośnie 13 głosami „za”.

Ad.4 i 5 Zgłoszenie interpelacji i zapytań Radnych. Odpowiedź Wójta na interpelacje i zapytania:

1) Przewodnicząca zwróciła się z pytaniem (w imieniu osób mieszkających przy ul. Niepodległości w Kampinosie) – czy możliwe jest zamontowanie na drodze gminnej – ul. Niepodległości, progów zwalniających? Droga tą bardzo często z dużą prędkością przemieszczają się ciągniki siodłowe z naczepami, jest to bardzo uciążliwe dla mieszkańców?

- Wójt odpowiedział, że na wspomnianej drodze obowiązuje ograniczenie prędkości do 50 km/h, poza tym są tam już pewne nierówności w poprzek jezdni, powstałe po przekopach zrobionych przy przeprowadzaniu kanalizacji, które spełniają tak jakby funkcję progów zwalniających.

- Sołtys wsi Kampinos A (p. Zbigniew Komorowski) wskazał, że kierowcy samochodów ciężarowych dojeżdżający do Firmy „Kenig Spedition” są też wprowadzani w błąd, gdyż wjazd na plac znajduje się od strony ul. Chopina, a adres podany jest przy ul. Niepodległości, dlatego pojazdy jeżdżą drogą gminną.

- Przewodnicząca poprosiła jednak o rozważenie prośby mieszkańców.

- Zdaniem Wójta, takie progi zwalniające nie są dobrym wyjściem. Po ul. Niepodległości nie da się nawet jechać więcej niż 50 km/h (przez nierówności), a po 2. każdy przed progiem zwalnia, a potem bardzo przyspiesza, żeby nadrobić i to jest jeszcze gorsze. Była już kiedyś o tym dyskusja. Zresztą, są progi, które bardzo wystają i mogą uszkodzić samochód, wówczas byłyby skargi, że ktoś sobie uszkodził pojazd, z drugiej strony łagodne wyniesienie nie spełnia swojego zadania. Wójt dodał, że to nie samochody ciężarowe stanowią problem, bo już dwa lata temu mieszkańcy przychodzili z prośbą o zamontowanie progów, gdyż samochody osobowe za szybko jeździły (sami mieszkańcy nie przestrzegali ograniczenia prędkości).

- Zdaniem Przewodniczącej chodzi jednak głównie o ciągniki siodłowe, droga ta jest nieprzystosowana do takich pojazdów.

- Wójt powiedział, że porozmawia z Panem Kenigiem odnośnie tego, by samochody ciężarowe nie korzystały z drogi gminnej, a dojeżdżały na plac od drogi wojewódzkiej.

- Sołtys wsi Komorów (p. Stefan Basiak) dodał, że sami mieszkańcy poruszający się osobowymi samochodami stwarzają na tej drodze zagrożenie, były już w tej sprawie skargi.

Ad.6 Podjęcie uchwał:

1) Projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej na lata 2012 – 2020 omówiła *Skarbnik Gminy (p. Hanna Dobrzyńska)*: dokonuje się zmniejszenia środków na zadanie pn. „Modernizacja Stacji Uzdatniania Wody w miejscowości Szczytno” o kwotę 290 000 zł w 2013 r. w związku z podpisaniem umowy na kwotę niższą od pierwotnie zaplanowanej. Uaktualnia się również plan dochodów i wydatków zgodnie ze zmianami w Uchwale Budżetowej na 2013 r.

Uchwała Nr XXXI/145/13 została podjęta jednogłośnie 13 głosami „za”.

2) Projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową Gminy Kampinos na 2012 r.

- *Pani Skarbnik* omówiła poszczególne zmiany w budżecie, odczytując uzasadnienie do przedmiotowego projektu uchwały (dokument w załączeniu do protokołu).

Jedną ze zmian jest zmniejszenie wydatków na zadanie „Przebudowa nawierzchni drogi gminnej Szczytno – Skarbikowo o 350 000 zł i jednoczesne przesunięcie środków na nowe zadanie „Zaprojektowanie i wykonanie drogi gminnej w miejscowości Stare Gnatowice” w kwocie 453 276 zł, zgodnie z wyrokiem Sądu oraz zajęciem komorniczym w tej sprawie, odsetki ustawowe od tej kwoty wynoszą 109 500 zł, koszty postępowania

sądowego 105 900 zł; zmniejszone zostały także środki na zakup materiałów i wyposażenia o 14.000 zł

- W związku z powyższą zmianą w budżecie, Wiceprzewodniczący Piotr Popowski zwrócił się do Wójta z prośbą o przedstawienie sytuacji związanej z drogą w Starych Gnatowicach. Na budowę drogi gmina wydatkowała już 1 200 000 zł, dodatkowo zajęcia sądowe i komornicze wyniosły już 215 400 zł, czyli na dzień dzisiejszy droga ta kosztowała nas już 1 415 400 zł, dodatkowo będziemy jeszcze wносить apelację od wyroku w sprawie przeciwko wykonawcy drogi, to też będzie nas kosztowało pewną kwotę i cena wykonania drogi z 1 200 000 zł urośnie do pewnej sumy.

- Wójt wyjaśnił, że koszty sądowe wynoszą nieco ponad 100 000 zł (+ odsetki). W pierwszym postępowaniu o nakaz zapłaty wykonawca poszedł do sądu, wówczas gmina złożyła sprzeciw. W pierwszej instancji Sąd podzielił kwotę – 700 000 zł po stronie wykonawcy, 500 000 zł po naszej stronie + odsetki od wystawionej faktury. My tej faktury nie mogliśmy zapłacić, gdyż kara za zwłokę dla wykonawcy była wyższa niż kwota umowy. Gmina zapłaciła tę kwotę (środki wprowadzane do budżetu na sesji w miesiącu październiku 2012 r.), godząc się niejako na takie proporcje zapłaty – nie można powiedzieć, że droga nie jest wykonana, gdyż jest zrobiona, jednak oddanie drogi do użytku odwlekane było w czasie, a gmina musiała mieć cały czas w budżecie zarezerwowane środki na zapłatę za inwestycję, a w tym czasie można było coś innego za nie zrobić. Droga była wykonana w terminie, tylko dokumenty niezbędne przy procesie budowy nie były w porządku (na odcinek 80 m drogi nie było wydanego pozwolenia na budowę, pozwolenie na odcinek 720 m Starosta później unieważnił).

Wykonawca drogi nie zgodził się z pierwszym wyrokiem sądowym, odwołał się więc do Sądu Apelacyjnego, który przyznał racje wykonawcy, nakazał gminie zapłatę za drogę, nie uwzględniając jednocześnie nałożonych na gminę kar, twierdząc, że w tym postępowaniu sposób obrony gminy nie może być niestety zastosowany. To, co zadecydował Sędzia Sądu Okręgowego, Sąd Apelacyjny uznał za błędne i utrzymał w mocy cały nakaz zapłaty. Gmina złożyła sprzeciw antyegzekucyjny od tego nakazu zapłaty, licząc na to, że sąd rozstrzygnie sprawę w terminie, w którym kwoty nałożone do zapłaty jeszcze nie zostały przesłane przez bank, albo zostały na koncie komornika (tu Wójt dodał, że p. Siekierski – wykonawca nie zwrócił się do gminy z informacją, że ma prawomocny nakaz zapłaty nałożony na gminę i nie dowiedział się, czy w związku z tym gmina zapłaci). Dnia 22 grudnia 2012 r. (tuż przed świętami i końcem roku) wykonawca przekazał komornikowi prawomocny nakaz zapłaty, komornik w gminie pojawił się dnia 4 stycznia, tym samym nie było żadnej możliwości, żeby cokolwiek z tym zrobić. Gmina złożyła sprzeciw, Sąd zgodnie z prawem ma 3 dni na jego rozstrzygnięcie, w 7 dniu Sąd poczuł się niewłaściwym do rozpatrywania tej sprawy i podjął postanowienie o przesłaniu jej do Sądu Okręgowego dla Warszawy Pragi Północ, prawdopodobnie do dnia sesji sprzeciw jeszcze do tego Sądu nie dotarł. Wójt dodał, że gmina składała także skargi na czynności komornicze, gdyż komornik w egzekucji podawał różne kwoty, co chwila je zmieniając. Skargi te nie wstrzymują działań komornika.

Analizując całą sprawę, Wójt wraz z Radcą Prawnym stwierdził, że bez sensu jest podtrzymywanie sprzeciwu antyegzekucyjnego, gdyż egzekucja już się odbyła. Wycofany został sprzeciw od wyroku złożonego do Sądu Okręgowego w Łodzi i założona została normalna sprawa cywilna w Sądzie Okręgowym w Płocku o nałożenie kary, środki wpłacone przy składaniu sprzeciwu do Sądu w Łodzi zostaną przesłane do Sądu Okręgowego w Płocku. Jednocześnie cały czas oczekujemy na uzasadnienie ostatecznego wyroku (było tylko uzasadnienie ustne). W związku z tym, że nie ma pisemnego uzasadnienia, nie można złożyć skargi kasacyjnej. Na dzień dzisiejszy trzeba było zapłacić. O uzasadnienie gmina wystąpiła od razu, jak tylko było można.

- Wiceprzewodniczący Piotr Popowski zapytał, czy na miejscu został sporządzony protokół odbioru inwestycji przez pracowników Urzędu Gminy (w obecności wykonawcy)? Czy w tym protokole było zapisane, że gmina będzie występowała o należne karne odsetki? Czy w danym momencie nie można było spisać ugody z wykonawcą?

- Wójt odpowiedział, że protokół został sporządzony, następnie Wójt wyjaśnił, że ugodę chciał zawrzeć przed sądem, druga strona jednak ugody nie chciała. Takiej ugody nie robi się na protokole, jedynie przed sądem. Ugody zawierane w takim przypadku poza sądem „pachną” łapówkarstwem. Zresztą i tak Radni nie wydatkowaliby z budżetu środków na zapłatę wykonawcy zgodnie z ugodą, bo wskazałoby, że należy iść z tym do sądu. Trzeba mieć podstawę takiej ugody, by zapłacić dane środki.

Wójt zwrócił uwagę, że w związku z powyższym, postępowanie gminy w sprawie nie było błędne. Tyle tylko, że drugi wniosek gminy (antyegzekucyjny) złożony do Sądu Okręgowego Prezes Sądu przydzielił tej samej Sędzi, która rozpatrywała sprawę w I instancji. Sędzia nie chciała orzekać drugi raz w tej samej sprawie.

- Radca Prawny (p. Jarosław Hernik) poinformował, że skarga kasacyjna nie wstrzymuje wykonania wyroku. Pan Prawnik dodał, że w razie czego bierze odpowiedzialność za omawianą sytuację na siebie, gdyż jest on odpowiedzialny za obsługę prawną Gminy Kampinos.

Jeśli chodzi o kary umowne – Wójt ma obowiązek dochodzenia kar umownych, wynika to z ustawy o dyscyplinie finansów publicznych.

W tym przypadku wina projektanta i później wykonawcy jest ewidentna, w specyfikacji było wskazane, że jest obowiązek uzyskania pozwolenia na budowę, a wykonawca poszedł na łatwiznę i wykonał drogę na zgłoszenie.

Tego będziemy próbowali dowieść.

- Wójt zaznaczył, że w protokole jest wskazane, ile dni po terminie droga nie jest oddana (jest to 677 dni).

- Wiceprzewodniczący Piotr Popowski zapytał, czy jest szansa odzyskania przez gminę 50% kar umownych, o które wystąpiliśmy?

- Radca Prawny wyjaśnił, iż występujemy na mniejszą kwotę, ze względu na to, że gdyby Sąd przyznał znowu przykładowo 40%, a wystąpilibyśmy o 100%, to na przykład byłyby zniesione koszty postępowania sądowego pomiędzy stronami, a my chcemy odzyskać to, co wpłaciliśmy, jako opłatę sądową i nie chcemy płacić pewnym sensie za prawnika drugiej strony. Jeżeli nawet Sąd obniży o kilka procent wartość kar umownych, to i tak my wygramy powiedzmy w 95%, to w tym momencie koszty sądowe będą po stronie przegrywającej. Staraliśmy się w tym momencie miarkować ryzyko.

Uchwała Nr XXXI/146/13 została podjęta 11 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw i 1 „wstrzymującym się”.

- Przewodnicząca poinformowała, że zdecydowała się zagłosować przeciw, ze względu na to, że zostało dokonane zmniejszenie środków z tak ważnej inwestycji, jak budowa drogi gminnej Szczytno – Skarbikowo (350 000 zł). Następnie Przewodnicząca zapytała Wójta, czy nie brał pod uwagę, by środki przesunąć z innego źródła, a nie z tak ważnej inwestycji?

- Zdaniem Wójta trochę nie na miejscu jest teraz zadawanie takich pytań przez Przewodniczącą, skoro już zagłosowała, należało zapytać się wcześniej, a ta sprawa była już wyjaśniana, także Przewodnicząca powinna być doskonale poinformowana, dlaczego środki zostały wzięte z tej właśnie inwestycji, jak również o tym, jakie są procedury związane z ustawą o finansach publicznych, które nie dają możliwości przeznaczenia na ten cel wolnych środków (była nadwyżka wolnych środków z ubiegłego roku). Komornik nie wziął dochodów z tego roku, gdyż takich nie było, a wziął to, co zaoszczędziliśmy w roku 2012. Cała sprawa była już wyjaśniana na spotkaniu Rady Gminy, wtedy Wójt także obiecał, że pieniądze na tą inwestycję wróca.

3) Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej (w miejscowości Kampinos A).

- Przewodnicząca poinformowała, że proponowana przez mieszkańców nazwa ulicy to ul. Lawendowa.

- Wójt wyjaśnił, że osoby zainteresowane (właściciele gruntów, przez które przebiega droga) złożyli wnioski o nadanie nazwy drodze wewnętrznej. Ulica nie dobiega bezpośrednio do żadnej drogi publicznej, ma połączenie z drogą publiczną poprzez służebność gruntową.

Uchwała Nr XXXI/147/13 została podjęta jednogłośnie 13 głosami „za”.

Ad.7 Informacja Wójta z bieżącej działalności Urzędu Gminy:

- Wójt nawiązał do ostatniego wydarzenia, o którym na samym początku wspominała Przewodnicząca – śmierci Prymasa Polski Kardynała Józefa Glempa – Wójt osobiście uczestniczył w uroczystości pogrzebowej, wraz z Radnym Powiatu Warszawskiego Zachodniego Panem Andrzejem Wołczyńskim. Kardynał był bliski naszej społeczności, był obecny w ważnych dla naszej gminy wydarzeniach.

- 31 grudnia 2012 r. w parku w Kampinosie miało miejsce wspólne powitanie Nowego Roku, wszystko odbyło się kulturalnie, spokojnie, pogoda dopisała, przybyło ok. 250 osób.

- w miesiącu styczniu br. obchodzona była rocznica 150-lecia wybuchu Powstania Styczniowego, odbywały się różne uroczystości upamiętniające to wydarzenie. Wójt uczestniczył także w zorganizowanym przez Prezydenta Polski spotkaniu w Pałacu Prezydenckim, było to oficjalne rozpoczęcie obchodów.

W uroczystościach organizowanych w naszej gminie, w imieniu Prezydenta, który nie mógł w tym dniu przybyć, uczestniczył prof. Tomasz Nałęcz (szef doradców Prezydenta, odpowiedzialny za całe obchody upamiętniające Powstanie). Nasze uroczystości transmitowane były przez radio i telewizję (m.in. poprzez stronę internetową – co cieszyło się dużym zainteresowaniem, była to pierwsza transmisja na żywo z terenu Powiatu z takich uroczystości).

- Stacja Uzdatniania Wody w Szczytnie – prace idą sprawnie, w tej chwili trwa montaż filtrów, kładziona jest glazura na ścianach wewnątrz pomieszczenia, pozostaną jedynie kosmetyczne rzeczy, do końca miesiąca marca br. stacja powinna już zacząć działać, dzięki temu powinno znacznie poprawić się ciśnienie wody w kranach.

- w sobotę 26 stycznia miał miejsce bieg narciarski szlakiem Powstańców Styczniowych – pogoda dopisała, bieg cieszył się dużym zainteresowaniem.

Ad.8 Wolne wnioski:

- Wiceprzewodniczący Piotr Popowski zwrócił uwagę, że od dnia 1 lipca 2013 r. jest obowiązek realizowania przez gminę odbioru odpadów od mieszkańców, czy w związku z tym na dzień dzisiejszy rozpoczęte są już jakieś przygotowania w tym zakresie (dotyczące na przykład wyłonienia firmy odbierającej odpady, itp.)? Czy są wykonywane już jakieś przymiarki? Czas szybko leci, poza tym należy z wyprzedzeniem odpowiednio poinformować o wszystkim mieszkańców.

- Wójt powiedział, że wszystkie niezbędne informacje zostaną przekazane mieszkańcom za pośrednictwem Biuletynu Kampinoskiego.

25 stycznia br. Sejm dokonał zmiany ustawy regulującej gospodarke odpadami i w związku z tym Wójt zwrócił się do Radnych z pytaniem, czy będą dokonywać zmian w przyjętym regulaminie? Jeśli Rada nie planuje zmian, to wtedy Wójt może działać dalej. Gdyby planowane były jakieś poprawki, trzeba będzie nad nimi popracować.

Następnie Wójt poinformował, że gmina otrzymała informację, iż składowisko, tzw. RIPOK, do którego mamy najbliższą podwyższa ceny za składowanie odpadów, gdyż obecnie nie posiada zgody na składowanie odpadów „podsitowych”, które muszą być wywożone w okolice Płocka.

W ustawie o odpadach robiona jest też m.in. zmiana, mówiąca o popiołach, gdyż ten odpad nie jest ujęty praktycznie nigdzie (najczęściej klasyfikowany jest jako „inne odpady”, nie jest on sklasyfikowany w ogóle jako odpad komunalny). Należy poczekać na jakieś konkrety na ten temat i wówczas dokonać odpowiedniej zmiany w regulaminie.

- Radna Bożena Lech zwróciła uwagę, że w niektórych gminach dla mieszkańców wprowadzane są ulgi w opłatach za odbiór odpadów, a podobno nie wolno tego robić. Więc jak to jest?

- Wójt powiedział, że ustawa o odpadach nie daje możliwości wprowadzania ulg. Nie ma możliwości umieszczenia tego typu zapisów w regulaminie, gdyż Wojewoda nawet by tego nie przyjął.

Ulgę wynikają z czego innego, są oddzielne programy dla większych rodzin, dające zniżki na opłaty za przedszkola, komunikacją miejską itp., ale nikt tego jeszcze nie przeprowadził na odpadach, nie ma na to regulacji prawnych.

- Wiceprzewodniczący Piotr Popowski przytoczył przykład opisany w Expressie Sochaczewskim, że w jednej z sąsiednich gmin Burmistrz przygotował na posiedzenie Rady projekt uchwały dotyczący ulg w opłatach dla rodzin wielodzietnych. Czy ta uchwała przeszła i jest zgodna z prawem – trudno w tej chwili powiedzieć, ale taka sytuacja została opisana.

- Wójt powiedział, że jeśli chodzi o Express Sochaczewski, to ma informację odnośnie pracownika wspomnianej Redakcji, który był obecny na jednej z ostatnich sesji Rady Gminy Kampinos – osoba ta już nie pracuje w Expressie. Wójt dodał, że były pracownik Redakcji oszukał wszystkich mówiąc, że w Gminie Nowa Sucha została podjęta uchwała ustalająca stawkę opłaty za wywóz odpadów w wysokości 6 zł – taka uchwała w rzeczywistości nie została podjęta i to co mówili wówczas przedstawiciele Urzędu Gminy było prawdą.

- Wracając do ulg wspomnianych przez Radną Bożenę Lech, Przewodnicząca poinformowała, że Warszawa przymierza się do takich ulg, ale jest to robione w formie programu dla osób, którzy mają trudną sytuację materialną i wszystko jest uzależnione od dochodów - prowadzi to Ośrodek Pomocy Społecznej.

Następnie Przewodnicząca poinformowała o pismach, które w ostatnim czasie wpłynęły do Rady Gminy:

1. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego (Gminę Kampinos).

2. Do Przewodniczącej Komisji Ładu i Porządku Publicznego wpłynęło pismo mieszkanki lokalu gminnego przy ul. Chopina 9 w Kampinosie, z którego wynika, że po spotkaniu Komisji i wizji lokalnej stan porządku wokół budynku pod wskazanym adresem nie poprawił się, a wręcz odwrotnie, została zdewastowana jedna ze ścian budynku – mieszkanka prosi o interwencję. Sprawa została już przekazana Komisji Ładu i Porządku Publicznego i jest w trakcie rozpatrywania.

3. Wojewoda Mazowiecki wskazał, że Uchwała Nr XXVII/131/12 Rady Gminy Kampinos z dnia 28 listopada 2012 r. w sprawie uchwalenia Roczno programu współpracy z organizacjami pozarządowymi została podjęta z naruszeniem prawa, jednak nie jesteśmy zobligowani do tego, aby tą uchwałę zmieniać.

4. Wpłynęło również pismo od Pani Senator Anny Aksamit, która zwraca się z wnioskiem do Rady Gminy o nazwanie jednej z nowopowstałych ulic imieniem Antoniego Petrykiewicza (był to chłopiec, biorący udział w Powstaniu Styczniowym, należał do Orłąt Lwowskich).

5. Wojewoda Mazowiecki złożył również wniosek, z którego wynika, że pismem z dnia 9 marca 2012 r. wniósł skargę na Uchwałę Nr XV/56/11 Rady Gminy Kampinos z dnia 30 listopada 2011 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego część wsi Wiejca. Wojewoda wskazuje, że skarga została doręczona stronie przeciwnej w dniu 12 marca 2012 r. i powinna zostać przekazana Sądowi wraz z niezbędnymi materiałami i odpowiedzią w ciągu 30 dni od dnia wniesienia. Skarga została jednak przekazana po upływie 5 miesięcy, ponadto w międzyczasie podejmowane były przez organ dalsze działania planistyczne. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, Wojewoda wniósł o orzeczenie kary grzywny w maksymalnym możliwym wymiarze.

- Radca Prawny powiedział, że będzie przygotowywana odpowiedź na powyższy wniosek. Termin rzeczywiście został przekroczony, jednak nie miało to żadnego wpływu na dalsze działania.

Ostatnio został zaskarżony również plan miejscowy z 2002 r., po 10 latach dopiero się ktoś zainteresował. Trzeba też zaznaczyć, że Wojewoda ma 30 dni na zbadanie zgodności z prawem uchwały.

- Wójt dodał, że taka sytuacja zdarzyła się w gminie po raz pierwszy, wszyscy czytali skargę (Wójt, Radca Prawny, Przewodnicząca) i nikt nie zwrócił uwagi na to, że my musimy tą skargę przesłać. Doszły do Sądu dokumenty i w końcu Sąd zapytał, do jakiej sprawy te dokumenty? Wówczas okazało się, że skarga nie trafiła jeszcze do Sądu.

- Radny Waldemar Tomaszewski wrócił się z prośbą o zamieszczenie w najbliższym Biuletynie Kampinoskim informacji o obowiązku odśnieżania chodników przez mieszkańców, należałoby to jakoś uregulować.

- Przewodnicząca poruszyła temat odwodnienia odcinka drogi wojewódzkiej obok kościoła w Kampinosie – są tam zagłębienia, w których ciągle stoi woda, nie spływa.

- Wójt wyjaśnił, że w tej chwili we wskazanym miejscu nie ma odwodnienia, było prowizoryczne odwodnienie, jednak wszystko obecnie zamarzło i woda nie ma jak odpływać. Dopiero po remoncie drogi wszystko będzie naprawione.

Na tym protokół zakończono. Sesja trwała od godz. 17.00 do godz. 18.30.

Protokołowała:

I N S P E K T O R
ds. Obsługi Rady
K. Wieczorek
mgr Katarzyna Wieczorek

Przewodniczyła:

P R Z E W O D N I C Z A C A
Regulaminu
Monika Ciurzyńska
dr inż. Monika Ciurzyńska